



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Ing. Michal Škuril
Ružová 1059,
925 32 Veľká Mača

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 114/25/2202-7

Vybavuje
JUDr. Boris Buday

Galanta
20.01.2026

Vec

Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu obce Veľká Mača v konaní o poskytnutí informácii podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) - upovedomenie o vybavení podnetu

V súlade s ustanovením § 35 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, Vás upovedomujem o tom, že Okresná prokuratúra Galanta na základe Vášho podnetu, doručeného Okresnej prokuratúre Galanta dňa 14.11.2025, preskúmala obce Veľká Mača v konaní o poskytnutí informácii podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), pričom bolo zistené porušenie 3 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 2, ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 18 ods., ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), a § 7 ods. 1, ods. 2, § 9 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.

S poukazom na vyššie uvedené porušenie zákona bol podaný protest prokurátora sp. zn. Pd 114/25/2202-5.

V prílohe Vám predmetný protest zasielam.

Príloha: protest prokurátora sp. zn. Pd 114/25/2202-5

JUDr. Boris Buday
prokurátor



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Obec Veľká Mača
Sereďská 137
925 32 Veľká Mača

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 114/25/2202-5

Vybavuje
JUDr. Boris Buday

Galanta
15.01.2026

Vec

Protest prokurátora proti rozhodnutiu starostu obce Veľká Mača, ktorým podľa § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov odvolanie Ing. Michala Škurila proti rozhodnutiu obce Veľká Mača sp. zn. 718/25, 715/25, 725/25, 726/5, zo dňa 27.10.2025 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) v spojení s § 23 ods. 1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam starostovi obce Veľká Mača

protest prokurátora

proti rozhodnutiu starostu obce Veľká Mača, ktorým podľa § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odvolanie Ing. Michala Škurila proti rozhodnutiu obce Veľká Mača sp. zn. 718/25, 715/25, 725/25, 726/5, zo dňa 27.10.2025 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil,

pre porušenie § 3 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 2, ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 18 ods., ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), a § 7 ods. 1, ods. 2, § 8 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem vydané rozhodnutie ako nezákonné zrušiť.

informácie. Obec tak neurobila, ale tieto údaje oznámila až v rozhodnutí, pričom oznámenie týchto údajov v rozhodnutí, je nedostatočné, pretože žiadateľovi neposkytuje presný návod ako žiadané informácie dohľadať a navyše odkaz na údaje, ktoré obec uviedla neumožňuje správne vyhľadať a získať žiadané informácie.

V časti, v ktorej obec Veľká Mača nesprístupnila informácie rozhodnutie odôvodnila tým, že žiadané informácie obsahujú osobné údaje fyzických osôb, ktoré obec v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. nemôže sprístupniť. Tu je potrebné uviesť, že takéto odôvodnenie je arbitrárne a nespĺňa náležitosti ustanovené § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Účelom odôvodnenia je presvedčiť účastníka konania, ako aj orgán dohľadu, o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil právne predpisy, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

V prípade nesprístupnenia informácie, resp. časti informácie, sa v odôvodnení rozhodnutia správny orgán vysporadúva s tým, prečo konkrétnu informáciu žiadateľovi nesprístupňuje a tento svoj postup náležite zdôvodní. Odôvodnenie nemôže obsahovať len konštatovanie, že informácie nesprístupňuje podľa určitého právneho predpisu resp. zákona, ale v odôvodnení musí správny orgán dostatočne vysvetliť, prečo s poukazom na príslušné zákonné ustanovenie informáciu nesprístupňuje a akými úvahami sa pritom riadil. Povinná osoba musí takto zdôvodniť nesprístupnenie každej konkrétnej požadovanej informácie, resp. každého konkrétneho druhu požadovaných informácií.

Po preskúmaní odôvodnenia napadnutého rozhodnutia prokuratúra dospela k záveru, že toto nenapĺňa účel odôvodnenia rozhodnutia, nakoľko sa v ňom povinná osoba dostatočne nevysporiadala s dôvodmi, pre ktoré žiadateľovi informácie nesprístupnila.

Navyše v prípade ak žiadateľ žiada informácie, ktoré obsahujú osobné údaje fyzických osôb je zaužívanou praxou potvrdenou aj judikatúrou súdov Slovenskej republiky, že povinná osoba postupuje tak, aby sprístupnením dokumentov neprišlo zároveň ku sprístupneniu osobných údajov a tým aj k porušeniu zákona o ochrane osobných údajov. Je potrebné informácie na dokumentoch upraviť tak, aby obsahovali iba anonymizované údaje – t.j. údaje, ktoré nemožno priradiť k dotknutej osobe, ktorej sa údaje týkajú. Toto opatrenie sa vykoná tak, že sa na každom dokumente, ktorý obsahuje údaj o určenej alebo určiteľnej fyzickej osobe znečitateľnia údaje, na základe ktorých je táto osoba určená alebo určiteľná (t.j. bydlisko a rodné číslo, za určitých špecifických okolností aj meno a priezvisko, alebo údaje o vlastnostiach alebo znakoch, ktoré umožňujú dotknutú osobu nezameniteľne odlíšiť od iných osôb (rozsudok najvyššieho súdu sr sp. zn. 6 sžo 250/2008 zo dňa 25. novembra 2009)

Záverom sa žiada uviesť, že i keď rozhodnutie starostu obce, ktorým podľa § 19 ods. 3 zákona o slobodnom prístupe k informáciám odvolanie žiadateľa podané proti rozhodnutiu obce Veľká Mača Ing. Michala Škurila proti rozhodnutiu obce Veľká

Mača sp. zn. 718/25, 715/25, 725/25, 726/5, zo dňa 27.10.2025 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil, je rozhodnutím fiktívnym, spolu s prvostupňovým rozhodnutím tvoria jeden celok, a pokiaľ vyššie uvedenými vadami trpí prvostupňové rozhodnutie, je nimi kontaminované aj fiktívne druhostupňové rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené považujem podanie protestu prokurátora za dôvodné a navrhujem, aby povinná osoba napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušila a v konaní pokračovala v súlade so zákonom.

V konaní o proteste prokurátora postupujte v zmysle § 24 zákona o prokuratúre.



JUDr. Boris Buday
prokurátor