



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Ing. Michal Škuril
Ružová 1059,
925 32 Veľká Mača

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 117/25/2202-8

Vybavuje
JUDr. Boris Buday

Galanta
21.01.2026

Vec

Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu obce Veľká Mača v konaní o poskytnutí informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) - upovedomenie o vybavení podnetu

V súlade s ustanovením § 35 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, Vás upovedomujem o tom, že Okresná prokuratúra Galanta na základe Vášho podnetu, doručeného Okresnej prokuratúre Galanta dňa 18.11.2025, preskúmala obce Veľká Mača v konaní o poskytnutí informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), pričom bolo zistené porušenie 3 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 2, ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 18 ods., ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), a § 7 ods. 1, ods. 2, § 9 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.

S poukazom na vyššie uvedené porušenie zákona bol podaný protest prokurátora sp. zn. Pd 117/25/2202-6.

V prílohe Vám predmetný protest zasielam.

Príloha: protest prokurátora sp. zn. Pd 117/25/2202-6

JUDr. Boris Buday
prokurátor



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Obec Veľká Mača
Sereďská 137
925 32 Veľká Mača

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 117/25/2202-8

Vybavuje
JUDr. Boris Buday

Galanta
20.01.2026

Vec

Protest prokurátora proti rozhodnutiu starostu obce Veľká Mača, ktorým podľa § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov odvolanie Ing. Michala Škurila proti rozhodnutiu obce Veľká Mača sp. zn. 731/25, 738/25, 737/25 zo dňa 04.11.2025 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) v spojení s § 23 ods. 1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam starostovi obce Veľká Mača

protest prokurátora

proti fiktívnemu rozhodnutiu starostu obce Veľká Mača, ktorým podľa § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odvolanie Ing. Michala Škurila proti rozhodnutiu obce Veľká Mača sp. zn. 731/25, 738/25, 737/25 zo dňa 04.11.2025 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Pre porušenie § 3 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 2, ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 18 ods. 2, § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), a § 7 ods. 1, ods. 2, § 9 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhujem vydané rozhodnutie ako nezákonné zrušiť.

nemôže obsahovať len konštatovanie, že informácie nesprístupňuje podľa určitého právneho predpisu resp. zákona, ale v odôvodnení musí správny orgán dostatočne vysvetliť, prečo s poukazom na príslušné zákonné ustanovenie informáciu nesprístupňuje a akými úvahami sa pritom riadil. Povinná osoba musí takto zdôvodniť nesprístupnenie každej konkrétnej požadovanej informácie, resp. každého konkrétneho druhu požadovaných informácií.

Po preskúmaní odôvodnenia napadnutého rozhodnutia prokuratúra dospela k záveru, že toto nenapĺňa účel odôvodnenia rozhodnutia, nakoľko sa v ňom povinná osoba dostatočne nevysporiadala s dôvodmi, pre ktoré žiadateľovi informácie nesprístupnila.

Navyše v prípade ak žiadateľ žiada informácie, ktoré obsahujú osobné údaje fyzických osôb je zaužívanou praxou potvrdenou aj judikatúrou súdov Slovenskej republiky, že povinná osoba postupuje tak, aby sprístupnením dokumentov neprišlo zároveň ku sprístupneniu osobných údajov a tým aj k porušeniu zákona o ochrane osobných údajov. Je potrebné informácie na dokumentoch upraviť tak, aby obsahovali iba anonymizované údaje – t.j. údaje, ktoré nemožno priradiť k dotknutej osobe, ktorej sa údaje týkajú. Toto opatrenie sa vykoná tak, že sa na každom dokumente, ktorý obsahuje údaj o určenej alebo určiteľnej fyzickej osobe znečitateľnia údaje, na základe ktorých je táto osoba určená alebo určiteľná (t.j. bydlisko a rodné číslo, za určitých špecifických okolností aj meno a priezvisko, alebo údaje o vlastnostiach alebo znakoch, ktoré umožňujú dotknutú osobu nezameniteľne odlišiť od iných osôb (rozsudok najvyššieho súdu sr sp. zn. 6 sžo 250/2008 zo dňa 25. novembra 2009)

Záverom sa žiada uviesť, že i keď rozhodnutie starostu obce, ktorým podľa § 19 ods. 3 zákona o slobodnom prístupe k informáciám odvolanie žiadateľa Ing. Michala Škurila podané proti rozhodnutiu obce Veľká Mača sp. zn. 731/25, 738/25, 737/25, zo dňa 04.11.2025 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil, je rozhodnutím fiktívnym, spolu s prvostupňovým rozhodnutím tvoria jeden celok, a pokiaľ vyššie uvedenými vadami trpí prvostupňové rozhodnutie je nimi kontaminované aj fiktívne druhostupňové rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené považujem podanie protestu prokurátora za dôvodné a navrhujem, aby správny orgán napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušil a v konaní pokračoval v súlade so zákonom.

V konaní o proteste prokurátora postupujte v zmysle § 24 zákona o prokuratúre.



JUDr. Boris Buday
prokurátor